

РІШЕННЯ
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії **Плахотнюк Володимир Віталійович**, 1998 року народження, громадянина України, освіта вища: закінчив у 2019 році Університет державної фіскальної служби України і отримав базову вищу освіту за напрямом підготовки «Фінанси і кредит» та здобув кваліфікацію бакалавра за спеціальністю «Фінанси і кредит»; у 2021 році закінчив Університет державної фіскальної служби України, і отримав повну вищу освіту за спеціальністю «Фінанси, банківська справа та страхування» та здобув кваліфікацію магістра з фінансів, банківської справи та страхування; з 2021 року навчається в аспірантурі денної форми навчання кафедри управління та бізнес-адміністрування Державного податкового університету Міністерства фінансів України, м. Ірпінь, з галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» за спеціальністю 051 «Економіка».

Здобувач успішно виконав акредитовану освітньо-наукову програму «Економіка» спеціальності 051 «Економіка»: складено всі екзамени, заліки, пройшов практичну педагогічну підготовку, склав комплексний підсумковий іспит з фаху з оцінкою «відмінно» і отримав Академічну довідку про виконання освітньо-наукової програми.

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом Державного податкового університету, Міністерства фінансів України, м. Ірпінь, від 30 червня 2025 р., № 781, у складі:

**Голови разової
спеціалізованої вченої ради -**

Оксани Дмитрівни Гордей, доктора економічних наук (08.00.08 Гроші, фінанси і кредит), професора, завідуючої кафедри публічних фінансів, Державного податкового університету

Рецензентів -

Марини Олегівни Скорик, кандидата економічних наук (08.00.08 Гроші, фінанси і кредит), доцент кафедри економічної політики та сталого розвитку, Державного податкового університету

Ольги Іванівни Марченко, кандидата економічних наук (08.00.08 Гроші, фінанси і кредит), доцент кафедри управління та бізнес-адміністрування, Державного податкового університету

Офіційних опонентів -

Галини Василівни Возняк, доктора економічних наук, (08.00.08 Гроші, фінанси і кредит), професора, провідної наукової співробітниці відділу

регіональної фінансової політики ДУ «Інститут регіональних досліджень імені М.І. Долишнього НАН України».

Ірини Олександрівни Цимбалюк, доктора економічних наук (08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит»; 08.00.05 «Розміщення продуктивних сил та регіональна економіка»), професора кафедри менеджменту Волинського національного університету імені Лесі Українки.

на засіданні 21 серпня 2025 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» **Плахотнюку Володимиру Віталійовичу** на підставі публічного захисту дисертації «Забезпечення соціально-економічного добробуту регіонів України в умовах децентралізації» за спеціальністю 051 «Економіка».

Дисертацію виконано на кафедрі управління та бізнес-адміністрування Державного податкового університету Міністерства фінансів України, м. Ірпінь.

Науковий керівник – Піжук Ольга Іванівна, доктор економічних наук, професор кафедри управління та бізнес-адміністрування Державного податкового університету. Тему дисертації «Забезпечення соціально-економічного добробуту регіонів України в умовах децентралізації» (англійською «Ensuring the socio-economic well-being of the regions of Ukraine in the context of decentralization») було затверджено на засіданні вченої ради Державного податкового університету від «29» листопада 2021 р., протокол № 14.

Дисертація і документи, подані до разової спеціалізованої вченої ради, відповідають вимогам «Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 р. № 261, «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, виконаного державною мовою, який є цілісним комплексним завершеним науковим дослідженням, містить нові науково-обґрунтовані результати, що відрізняються новизною в постановці і вирішенні завдань з поглиблення теоретичних засад, розширення методичного інструментарію та розроблення практичних рекомендацій щодо забезпечення соціально-економічного добробуту регіонів України в умовах децентралізації.

Важливими результатами дисертаційного дослідження, які відзначаються значним рівнем наукової новизни, є наступні: обґрунтовано доцільність розгляду органів місцевого самоврядування як центрального елементу системи забезпечення соціально-економічного добробуту регіонів, що зумовлено їх ключовою роллю у формуванні стратегій розвитку, управлінні бюджетними ресурсами та координації взаємодії між громадськістю, бізнесом і державними інституціями на регіональному рівні. Наукова новизна полягає у відході від фрагментарних моделей, де органи місцевого самоврядування не розглядалися як координатори міжсекторальної співпраці, до комплексного підходу, що ґрунтується на принципах синергії та партнерства. Практична значущість такого підходу полягає у зміцненні фінансової спроможності громад, як базових складових елементів регіону, підвищенні ефективності використання бюджетних ресурсів, активізації участі населення та бізнесу в управлінні розвитком територій, а також у формуванні довгострокових стратегій добробуту, адаптованих до специфіки кожного регіону. Удосконалено наукові підходи до формування регіональної політики шляхом поглибленого аналізу теорії «полюсів зростання» та її адаптації до українських реалій у контексті реформи рецентралізації. Поєднання класичних концепцій із сучасними дослідженнями дозволило обґрунтувати напрями створення мережі «міст-полюсів», які можуть виступати центрами соціально-економічного тяжіння в умовах укрупнення районів та зростання інституційної спроможності громад. Отримали подальший розвиток підходи до стратегічного забезпечення соціально-економічного розвитку регіонів через аналіз моделей регіонального зростання та їх адаптацію до сучасних українських умов. Це дозволило обґрунтувати застосування «акупунктурного підходу» як інструменту точкового впливу на ключові елементи соціально-економічної напруги, з урахуванням кризових чинників, що визначають суспільні настрої. Такий підхід забезпечує локалізовану, але результативну реакцію на виклики, підвищуючи стійкість та адаптивність громад. Методологічні засади оцінки соціально-економічного добробуту регіонів удосконалено шляхом застосування коефіцієнтного аналізу на основі BOOST-методології, що дало змогу комплексно оцінити рівень добробуту областей України. Подальшим етапом став SWOT-аналіз, у межах якого регіони були кластеризовані за ознакою територіальної диференціації (західні, східні, північні, південні та центральні). Виявлені сильні та слабкі сторони, а також потенційні можливості й загрози стали основою для адаптації стратегічних підходів для підвищення добробуту з урахуванням специфіки кожної групи регіонів. Розвинено концептуальні засади цифрової трансформації місцевого самоврядування в контексті забезпечення соціально-економічного добробуту регіонів шляхом аналізу світового досвіду цифровізації у сфері публічного управління та вітчизняних практик (зокрема, застосунку «Дія»). Це дозволило обґрунтувати доцільність створення та впровадження системи «Цифрове місто» як інструменту підвищення ефективності управління. Запропонована модель спрямована на

підвищення рівня добробуту громад завдяки оптимізації надання адміністративних послуг, зростанню прозорості бюджетних процесів, а також розширенню участі громадян і бізнесу в розвитку територій.

Здобувач має 19 наукових праць, з яких: 7 - статті у наукових виданнях, включених до переліку фахових наукових видань України (2 з них – у співавторстві); 12 - публікації у збірниках матеріалів за результатами роботи міжнародних науково-практичних конференцій. В опублікованих працях здобувача повністю відображено сутність та зміст отриманих результатів дослідження та їх наукова новизна. Автором дотримано принципів та норм академічної доброчесності.

Статті у наукових фахових виданнях:

1. Плахотнюк В. В. *«Альтернативні сценарії цифрового майбутнього»*. Бізнес Інформ. 2023. №8. С. 127–137. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2023-8-127-137> (0,8 д.а.)

2. Плахотнюк В. В. Теоретичні основи забезпечення фінансової самостійності регіонів. Економіка та суспільство. Випуск № 56/2023. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-56-157> (0,7 д.а.)

3. Піжук О. І., Плахотнюк В. В. *«Інноваційні підходи до розвитку регіонів: концепція «цифрового міста»*. Проблеми економіки. 2024. №4. С. 154–160.

<https://doi.org/10.32983/2222-0712-2024-4-154-160> URL: https://www.problecon.com/export_pdf/problems-of-economy-2024-4_0-pages-154_160.pdf (0,7 д.а.)

4. Плахотнюк В.В. *«Соціально-економічний розвиток регіонів України: виклики та стратегічні перспективи»*. Видання - Економіка та суспільство. Випуск № 70/2024. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/issue/view/70> (0,9 д.а.)

5. Плахотнюк В.В. *«Вплив релокації підприємств на соціально-економічний добробут регіонів України»*. Актуальні проблеми інноваційної економіки та права випуск №6 URL: <http://apie.org.ua/uk/publications-uk/2024-6/> (0,7 д.а.)

6. Плахотнюк В.В. *«Фінансова самодостатність місцевих бюджетів в умовах кризових викликів»*. Видання - Український журнал прикладної економіки та техніки. Випуск №4. 2024 URL: <http://ujae.org.ua/publications/2024-4/> (0,5 д.а.)

7. Плахотнюк В.В., Піжук О.І. *«Інтегрована методика оцінки фінансової спроможності місцевих бюджетів»*. Актуальні проблеми економіки. № 12 (282), 2024. DOI: 10.32752/1993-6788-2024-1-282-147-156 URL: https://eco-science.net/wp-content/uploads/2024/12/12.24._topic_Volodymyr-Plahotniuk-Olha-Pizhuk-147-156.pdf (0,7 д.а.)

Наукові праці апробаційного характеру:

1. Плахотнюк В.В., Піжук О.І. Ризики припинення діяльності підприємства для розвитку місцевих бюджетів у період коронакризи.

Економічні перспективи підприємництва: матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції (18–19 лютого 2022 р., м. Ірпінь). Ірпінь: ДПУ, 2022. (0,1 д.а.)

2. Plakhotniuk V. V., Kovalenko Yu. M. The role of taxes in ensuring the welfare of regions. Scientific community: interdisciplinary research: materials of the 6th International Scientific and Practical Conference (дата і місце проведення потребують уточнення). 2022. (0,1 д.а.)

3. Plakhotniuk V., Onuchak L. V. Vectors of post-war development of the regions of Ukraine. Ukraine of the Future: Challenges, Realities, Strategies: materials of the 21st All-Ukrainian Student Scientific and Practical Online Conference (28 May 2022, Irpin). Irpin: State Tax University, 2022. URL: <https://www.nusta.edu.ua/-en/2022/05/28/vidbulasya-hhi-vseukrayinska-studentska-naukovo-praktychna-internet-konferenciya-inozemnymy-movamy-ukrayina-majbutnogovyklyky-realiyi-strategiyi> (0,2 д.а.)

4. Плахотнюк В. В., Піжук О. І. Особливості використання коштів місцевих бюджетів у період воєнного стану. Економіка підприємства: вектори розвитку в умовах глобальних змін: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (27–28 травня 2022 р., м. Вінниця). Вінниця: Молодий вчений, 2022. URL: <http://molodyvcheny.in.ua/files/conf/eko/52may2022/52may2022.pdf> (0,2 д.а.)

5. Плахотнюк В. В., Піжук О. І. Вектори післявоєнного розвитку регіонів України. Фінанси, економіка, право та війна: матеріали Міжнародного конгресу (27 квітня 2022 р., м. Ірпінь). Ірпінь: Державний податковий університет, 2022. URL: <https://www.nusta.edu.ua/2022/04/27/u-podatkovomu-vidbuvsya-mizhnarodnyj-kongres-finansy-ekonomika-pravo-vs-vijna> (0,2 д.а.)

6. Плахотнюк В. В. Проблеми розвитку підприємств під час війни. Економічні перспективи підприємництва у воєнні часи та опісля: матеріали VI Міжнародної науково-практичної конференції, секція 2 Моделі державної політики розбудови підприємництва та підприємницького середовища (22 травня 2023 р., м. Ірпінь). Ірпінь: ДПУ, 2023. (0,1 д.а.)

7. Плахотнюк В. В. Вектори залучення цифрових технологій для підтримки соціально-економічного розвитку регіонів України. Сучасна фінансова політика України: проблеми та перспективи: збірник тез XI Всеукраїнської науково-практичної конференції (7 грудня 2023 р., м. Київ). Київ: Київський університет імені Бориса Грінченка, факультет економіки та управління, 2023. (0,2 д.а.)

8. Плахотнюк В. В. Перспективи використання цифрових технологій для забезпечення сталого регіонального розвитку. Трансформація фіскальної політики в умовах євроінтеграції: матеріали XIV Міжнародної науково-практичної конференції (8 грудня 2023 р., м. Ірпінь). Ірпінь: Державний податковий університет, 2023. (0,1 д.а.)

9. Плахотнюк В. В. Економічна сутність місцевих бюджетів та підходи до забезпечення їх фінансової спроможності. Modern research in

science and education: materials of the IV International Scientific and Practical Conference (7–9 December 2023, Chicago, USA). Chicago, 2023. (0,1 д.а.)

10. Плахотнюк В. В. Вектори забезпечення соціально-економічного розвитку регіонів. Сучасна фінансова політика України: проблеми та перспективи: збірник тез XII Всеукраїнської науково-практичної конференції (12 грудня 2024 р., м. Київ). Київ: Київський університет імені Бориса Грінченка, факультет економіки та управління, 2024. URL: https://feu.kubg.edu.ua/images/FEU/KF/3/12/22/ZBIRNYK_TEZ_12.12.2024.pdf (0,2 д.а.)

11. Плахотнюк В. В. Формування податкових надходжень до місцевих бюджетів в умовах євроінтеграційних процесів. Трансформація фіскальної політики в умовах євроінтеграції: матеріали XV Міжнародної науково-практичної конференції (22 листопада 2024 р., м. Ірпінь). Ірпінь: Державний податковий університет, 2024. URL: https://dpu.edu.ua/images/2024/Photo_dlya_novyn_2024/Naukovi%20zahodi/11%20listopad%20Naukovi%20zahodi/22%2011/Programa%20panelnih%20diskusij_Transformacia_fiskalnoi_politiki.pdf (0,1 д.а.)

12. Плахотнюк В. В. Вектори економічного відновлення регіонів України у післявоєнний період. Синергетичні драйвери розвитку обліку, податкового аудиту та бізнес-аналітики: збірник тез за матеріалами IV Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції (6 травня 2025 р., м. Ірпінь). Ірпінь: Державний податковий університет, 2025. 706 с. PDF-формат; мережеве видання; інституційний депозитарій. ISBN (уточнити) (0,2 д.а.)

У дискусії взяли участь голова і члени разової спеціалізованої вченої ради та висловили наступні зауваження:

Офіційний опонент - доктор економічних наук, професор, **Возняк Галина Василівна**, професор, провідний науковий співробітник відділу регіональної фінансової політики Державна установа «Інститут регіональних досліджень імені М.І. Долишнього НАН України». Загалом, позитивно оцінюючи наукове та практичне значення одержаних Плахотнюком В.В. результатів, слід вказати на окремі положення, які є дискусійними та потребують додаткових пояснень, а саме:

1. Розкриваючи теоретичні основи розуміння поняття «регіон» у пункті 1.1. автор стверджує, що: «головним елементом економічного розвитку регіону є місцевий бюджет, в якому акумулюються фінансові ресурси громади для забезпечення її подальшого добробуту» (с.22), а «... ефективна взаємодія та продумана стратегія ОМС щодо забезпечення фінансової самодостатності регіону шляхом розвитку місцевого бюджету є основою для забезпечення економічного добробуту регіону» (с. 25). Такі думки є дискусійними та потребують додаткової аргументації, адже не зрозуміло: а) чому фінансові ресурси громади (якої? Однієї? Всіх, які є в області?) є «виразником економічного поступу регіону» (регіон – це не громада!)? б) про який місцевий

бюджет ідеться (області? району? місцевого самоврядування?) в) чому автор покладає «відповідальність» за забезпечення економічного добробуту регіону лише на ОМС (якщо згідно чинного законодавства суб'єктами реалізації регіональної політики є і Президент України, і Верховна рада, і КМУ, і місцеві органи виконавчої влади). Із змісту не зрозуміло: чому ОМС повинні продумувати стратегії фінансової самодостатності регіону? Це не їх функція. Рівно як і не зрозуміло: чому «соціально-економічний добробут регіону доцільно здійснювати через аналіз показників місцевих бюджетів та програм діяльності ОМС» (с. 36), адже, окрім МБ, джерелами фінансування регіональної політики є і кошти Державного бюджету, і допомоги і гранти міжнародних партнерів, урядів іноземних держав, міжнародних організацій тощо;

2. Авторське тлумачення «добробуту регіону» як стану, за якого створені належні умови задоволення потреб, розвитку та комфортного проживання громадян та розвитку підприємств (с. 22) має право на «життя», однак дещо звужує розуміння даного поняття, яке, на наш погляд, є більш ширшою характеристикою соціально-економічного стану регіону та, окрім заявленого, характеризує екологічний стан, соціальну стабільність, доступність послуг тощо. З огляду на завдання дослідження, поглиблене вивчення теоретичних основ децентралізації та добробуту дозволило б автору підсилити теоретичну та практичну значущість даного дослідження;

3. В пункті 2.1 автором проведено аналіз процесів реалізації реформи децентралізації в Україні та бюджетних індикаторів виконання місцевих бюджетів України. Водночас, зі змісту, не зовсім очевидні особливості формування добробуту регіонів за час проведення реформи децентралізації, другий етап якої зараз триває і має пряме відношення до регіонального рівня та стосується розмежування повноважень;

4. В аналітичній частині дослідження (п.п. 2.3) автором проведено оцінювання фінансової спроможності (чому не добробуту?) 4 громад: Кам'янець-Подільської, Новгород-Сіверської, Гайсинської та Ірпінської. Разом з тим, із змісту дисертаційної роботи не зовсім зрозумілі критерії вибору таких громад? Чому громад, а не регіонів? Також, не зовсім очевидно, які потреби (відповідно до назви підрозділу 2.3) та проблеми забезпечення соціально-економічного добробуту вдалося виявити на основі проведеного оцінювання. Існують сумніви щодо доречності такого вибору;

5. Проведений в роботі статистичний аналіз обмежується описовим рівнем, не містить економетричного обґрунтування виявлених закономірностей, а часові ряди часто завершуються 2021-2022 рр. (розділ 2). У роботі заявлено про встановлення взаємозв'язків між бюджетною спроможністю, соціальним захистом та економічною активністю, проте ці зв'язки не підтверджено кореляційним чи регресійним аналізом, що дещо понижує науково-практичний рівень проведеного дослідження;

6. Додаткової аргументації потребують висновки автора щодо того, що «... процес формування та подальшого забезпечення соціально-

економічного добробуту регіонів України варто розглядати у трьох векторах: 1. Загальнодержавна стратегія регіонального розвитку; 2. Обласна стратегія розвитку регіону; 3. Стратегія розвитку кожного регіону окремо» (с. 168-169). Викладене, радше виглядає як описка, адже а) чинне законодавство не містить такої термінології; б) що таке обласна стратегія і чим вона відрізняється від стратегії розвитку регіону теж не зрозуміло. Також, не зрозуміло чому із поля зору автора випали викладки, пов'язані із війною в Україні, яка загострила чимало проблем та викликів для розвитку регіонів, а відтак і забезпечення соціально-економічного добробуту. Вважаю, що врахування цих аспектів посилює аргументацію пропозицій автора практичну спрямованість результатів дисертаційного дослідження;

7. Робота містить орфографічні та стилістичні помилки та описки, що не є позитивною характеристикою дослідження на даному етапі.

Офіційний опонент - доктор економічних наук, професор **Цимбалюк Ірина Олександрівна**, професор кафедри менеджменту Волинського національного університету імені Лесі Українки. Позитивно оцінюючи дослідження Плахотнюка Володимира Віталійовича, відзначаючи його теоретичне та практичне значення, водночас слід констатувати, що окремі наукові положення мають дискусійний характер, а окремі потребують додаткових пояснень.

1. Теоретичний апарат потребує уточнення і структурної концентрації. Незважаючи на ґрунтовний огляд наукових підходів до визначення понять «добробут», «розвиток» і «сталий розвиток», їх розмежування подано переважно описово. Доцільно візуалізувати порівняльну таблицю або ж сформулювати матрицю відмінностей та спільних рис для чіткого методологічного відокремлення цих категорій.

2. У першому розділі наводиться значна кількість цитування і трактувань із різних джерел без узагальнюючого порівняльного аналізу. Це розмиває аналітичну цінність теоретичного блоку. Доцільним було б створити авторську модель соціально-економічної системи регіону на завершення першого розділу.

3. У роботі ідентифіковано проблеми (залежність від трансфертів, асиметрія розвитку, нестача методики аналізу), однак вони розглядаються фрагментарно без інтегрованої моделі причинно-наслідкових зв'язків.

4. Не повністю обґрунтовано вибір територіальних громад для мікрорівневого аналізу. Гайсинська, Ірпінська, Новгород-Сіверська та Кам'янець-Подільська ТГ значно різняться за масштабами, структурою економіки й демографією. Вибір цих кейсів доцільний, однак у тексті бракує пояснення репрезентативності вибірки та логіки їх порівняння.

5. Формат і логіка впровадження платформи «Цифрове місто» залишаються на рівні загальної концепції. Хоча автор справедливо підкреслює роль цифровізації в сучасному управлінні, запропонована система не має технологічного опису, функціонального модулювання або поетапної

дорожньої карти впровадження. Це дещо знижує прикладну цінність цієї частини дослідження.

Рецензент - кандидат економічних наук, **Скорик Марина Олегівна**, доцент кафедри економічної політики та сталого розвитку. Державного податкового університету Міністерства фінансів України. Дисертаційна робота Плахотнюка В. В. справляє враження системного дослідження, що вирізняється логічністю викладу, обґрунтованістю висновків та актуальністю обраної теми. Разом із тим, з огляду на складність і міждисциплінарний характер проблеми соціально-економічного добробуту регіонів, низка положень роботи викликає інтерес до подальшого осмислення й може стати предметом наукової дискусії. Зокрема:

1. У дисертації спостерігається певна термінологічна нечіткість у вживанні близьких за змістом понять, таких як «соціально-економічний добробут», «якість життя», «рівень життя», «соціальна безпека» та «людський розвиток» (стор. 18-36), які часто використовуються як синоніми без належного розмежування. Зважаючи на ключову роль категоріального апарату у формуванні методології дослідження, доцільним було б більш чітко окреслити дефініції зазначених термінів, проаналізувати їх співвідношення та обґрунтувати вибір основної категорії як базової для подальших аналітичних узагальнень.

2. Окремого уточнення потребує репрезентативність вибраної сукупності регіонів, що увійшли до емпіричної бази аналізу (стор. 90-96). У дисертації недостатньо обґрунтовано, яким чином забезпечено баланс між регіонами різного рівня соціально-економічного розвитку, географічного положення, чисельності населення та інституційного потенціалу. Відсутність подібного пояснення дещо обмежує можливість узагальнення отриманих висновків і може впливати на точність порівняльного аналізу.

3. У роботі слушно наголошується на ролі інституційного середовища та фінансової автономії в контексті децентралізації (стор. 68-70, 186-190), проте ці елементи розглянуто переважно на рівні загальних висновків. Залишається відкритим питання конкретного механізму, через який посилення спроможності органів місцевого самоврядування трансформується у зростання добробуту населення. Було б доцільно доповнити дослідження моделлю зв'язку між бюджетною децентралізацією, якістю публічних послуг і рівнем соціального добробуту.

4. Заслуговує на увагу здійснена в дисертації оцінка впливу воєнних ризиків на соціально-економічну стабільність регіонів (стор. 220), яка в роботі лише окреслена, хоча є критично важливою для сучасних умов. Враховуючи те, що децентралізація реалізується в умовах повномасштабної війни, доцільно було б доповнити аналіз параметрами безпекової стійкості, адаптаційної здатності регіонів і трансформації стратегій розвитку в умовах воєнного або поствоєнного періоду.

5. У дисертаційній роботі простежується звернення до європейських підходів щодо формування регіональної політики та забезпечення добробуту населення (с. 53–67). Водночас, компаративний аналіз із досвідом країн Європейського Союзу не набув системного характеру. Представлення порівняльного аналізу індикативних моделей, механізмів управління процесами децентралізації та підходів до моніторингу регіонального добробуту на прикладі країн Центрально-Східної Європи дозволило б суттєво розширити аналітичну базу дослідження, а також підвищити зовнішню валідність отриманих результатів.

Рецензент - кандидат економічних наук, **Марченко Ольга Іванівна**, доцент кафедри управління та бізнес-адміністрування, Державного податкового університету Міністерства фінансів України. Поряд з позитивною оцінкою дослідження, за окремими положеннями, висновками та рекомендаціями, наведеними у дисертаційній роботі, слід виділити наступні зауваження та дискусійні моменти, які мають рекомендаційний характер та слугують підставою для наукової дискусії:

1. У підрозділі 1.1 дисертаційного дослідження автором розглянуто зміст понять «соціально-економічний добробут», «регіональний розвиток», «децентралізація» на основі узагальнення поглядів вітчизняних та зарубіжних науковців. Проте було б доцільно глибше зосередитись на критичному аналізі існуючих дефініцій, систематизувати підходи до трактування поняття «добробут» у контексті регіональної політики, а також чітко виокремити авторське бачення цієї категорії, що наразі подано досить декларативно.

2. У параграфі 1.2, де йдеться про взаємозв'язок соціального й економічного розвитку в умовах децентралізації, автор акцентує на впливі розширення повноважень громад на якість життя населення. Проте варто було б розширити розгляд цього взаємозв'язку шляхом залучення міждисциплінарного аналізу (зокрема, використання індексів добробуту, індикаторів людського розвитку), аби надати концептуальній частині дослідження більшої глибини.

3. У підпункті 1.3 подано порівняльну характеристику зарубіжних підходів до забезпечення регіонального розвитку, проте в тексті не представлено авторської інтерпретації їх актуальності саме для умов сучасної України, що зменшує наукову цінність даної порівняльної характеристики.

4. У підпункті 2.1 аналізується сучасний стан соціально-економічного розвитку регіонів України, автор обмежився переважно статистичним описом. Бажано було б застосувати глибші аналітичні інструменти, ширше використати застосовані у роботі методи: кластеризацію, порівняльну динаміку, економетричну оцінку, з метою підвищення якості обґрунтування виявлених диспропорцій регіонального розвитку.

5. У підпункті 3.2 здобувач пропонує концепцію цифрової трансформації управління добробутом через ініціативу «Цифрове місто». Попри інноваційність цієї пропозиції, бракує опису механізмів її

впровадження: які саме функціональні модулі передбачає концепція, які цифрові сервіси мають інтегруватися, якими є технічні обмеження чи виклики її реалізації.

6. Загалом у третьому розділі здобувач подає інтегральну модель системи забезпечення добробуту регіону і наголошує на важливості співпраці між органами місцевого самоврядування, підприємствами та громадою, однак не запропоновано детальні механізми формування даної співпраці. Проте наведені громади, успішний досвід яких підтверджує важливість описаної співпраці.

Разом з тим, вказані вище дискусійні положення не нівелюють значущості результатів та висновків, отриманих в результаті проведеного здобувачем наукового дослідження.

Голова разової спеціалізованої вченої ради - доктор економічних наук, професор **Гордей Оксана Дмитрівна**, завідувача кафедри публічних фінансів Державного податкового університету, без зауважень.

Науковий керівник - доктор економічних наук, **Піжук Ольга Іванівна**, професор кафедри управління та бізнес-адміністрування Державного податкового університету, без зауважень.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,

«Проти» Німає членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує **Плахотнюку Володимир Віталійовичу** ступінь доктора філософії з галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки» за спеціальністю 051 «Економіка».

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової
спеціалізованої вченої ради



Оксана Гордей

